



Obediencia a la autoridad y comportamiento violento

**TRABAJO FINAL DE GRADO.
GRADO EN CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD 2015/2016**

**ALUMNO: Darío Sánchez Montes
TUTOR: Daniel Pinazo Calatayud**

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| 1. Introducción | 8 |
| 2. La violencia y la obediencia en la educación | 9 |
| 2.1. <i>La violencia en la educación</i> | 9 |
| 2.2. <i>La obediencia en la educación</i> | 12 |
| 3. Obediencia a la autoridad | 13 |
| 3.1. <i>Experimento de Milgram</i> | 14 |
| 4. Liderazgo y autoridad | 17 |
| 4.1. <i>Definición</i> | 18 |
| 4.2. <i>Estilos de liderazgo</i> | 19 |
| 4.2.1. Liderazgo transformacional | 22 |
| 4.2.2. Liderazgo integral | 23 |
| 5. Comportamiento en grupo | 23 |
| 5.1. <i>Definición de grupo</i> | 24 |
| 5.1.1. Características | 25 |
| 5.2. <i>Formación del grupo</i> | 26 |
| 5.3. <i>Estructura</i> | 27 |
| 5.3.1. Estatus | 29 |
| 5.3.2. Rol | 29 |
| 5.4. <i>La obediencia en los grupos</i> | 30 |
| 5.4.1. Pensamiento grupal | 30 |
| 6. Grupos coercitivos/violentos | 32 |
| 6.1. <i>Grupos terroristas</i> | 33 |
| 6.1.1. Definición | 33 |
| 6.1.2. Terrorismo islámico | 35 |
| 6.1.3. Terrorismo nacional (ETA) | 36 |
| 6.2. <i>Bandas latinas</i> | 38 |
| 6.3. <i>Características comunes respecto a la violencia en los grupos</i> | 39 |
| 7. Violencia en el deporte | 40 |
| 7.1. <i>¿Medidas para acabar con este tipo de violencia?</i> | 42 |
| 7.2. <i>Arbitraje en el deporte</i> | 43 |

Extended summary

Obedience, authority and violence are three concepts which are much more present in our daily life than we could imagine. In the different situations which we can face, we act depending on our plans related to these terms. In other words, our acts always follow a motivation which maintains a close relationship with them.

Since we were kids, we have been educated following the idea that we must respect and obey the older people, because they are older, beginning to restrict in this way the movements' liberty as well as the children's thoughts. Thus, it will appear an aspect to take in mind which we will treat later, and this is related to the moment in which a person makes its position prevail over another, obviating other judgement values which we will maybe have to bear in mind when taking a decision.

In this sense, Milgram says: *"the construction of the society is threatened by disobedience and even when a prescribed action by the authority is unjust, it is better to accomplish it than to staggering the basis of authority"*¹

That means that it is acceptable as correct something which will not maybe be correct, because it is more accessible for humans to accept some orders than to fight against them, with the risk of looking as a bad person who is not capable of following the guiding principles which other people will not have problems to obey. A lot of acts are restricted simply because of the thinking "what will they say?" this sensation of being subjected to constant judgements from other people and even by ourselves, referring to the freedom of expression. As the sheep following the flock with blind faith even without knowing where they are going.

Remembering the themes already described, I would like to highlight the fact that most of our actions are directed to the acceptance of the society or to the accomplishment of higher orders (outside the own moral of each one), they are directed to not to "break the rules", with the intention of not looking as a freak. These behaviors are explained by the fact that our life in society is based on the respect to some intangible rules which are necessary to live in community in order to avoid problems with the rest of the members.

¹ MILGRAM, S., *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*, Desclee de Browner, S.A., Bilbao, 1973, p. 16

According to these rules, humans have established some new relations and skylines in order to look for a better personal and social well-being, at the expense of some rights and freedoms. It was necessary to create and to respect other new rules, known laws at that moment, to let people have something to furl their behavior and to direct their conducts. But... who would be the responsible who would be capable of complying the rules? And, above all... which arguments could be used to punish the actions of somebody who hasn't complied the law?

In order to give response to all these questions, it is necessary to attend to some concepts related to the criminal law. Since we started living and developing ourselves as active and social citizenships, different groups were created. These groups needed to choose a manager in order to give voice to their feelings and concerns, and, this manager, was chosen by them and among them following a common accordance. To do this task, this person was armed with certain powers in order to carry on his mission beyond the rest. That is to say, it's was necessary to give him some guarantees which would award the capacity of prevailing his decission: *ius puniendi*

Understanding this manager as the government, in a social and constitutional state, the "ius puniendi" is "*the power to impose penalties and security measures to the violators of criminal laws who established them*"², in this case, it will fall to the law courts, through the judges.

The laws are precepts by themselves. Laws are more than obligations, they are a kind of "advice" which you can consult to guide your behavior, with the risk of suffering the consequences that the law provides for each case. However, personally, I understand that people are not required to enforce the laws because they cannot prohibit by themselves that a person does (or not) an action. Rather they have a preventive nature, and, in this case, repressive. Establishing the type of responsibility to which a person will be obliged when that person contravenes one of them is what they do.

Beyond the external legal laws that pretend to create a stable social climate, a set of internal rules and convictions exist in each person. These convictions guide us unconsciously in our different choices during our life, and they have been acquired through the education which we have received and they have been molded according to our experiences. It is important to say that this type of internal order, if we want to

² AA.VV. *Compendio de Derecho Penal. Parte General*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2011, p. 36

call it differently, can have any type of nature as well as different to each one. Under these convictions we place our own limits when performing the tasks entrusted to us, because regardless of the task, we are going to live during all our life with ourselves, and therefore it is convenient to follow and to be faithful to a lifestyle and a philosophy.

The fact that in the course of our life we will face difficult situations is undisputed and we will have to take decisions that displease us, either because of external or internal factors. The problem is arised when the decision to be taken is implanted from outside, an obligation. Thus a conflict of interest difficult to solve appears.

From the moment we want to develop ourselves as social humans, we start to look for people with whom we feel comfortable in our daily lives, and who are chosen according to our beliefs and convictions. In this way, certain groups are beginning to be established in the society, and they are based on the fulfilling of certain personal needs. These groups can find many purposes and they are composed by different kinds of people: from reading groups to unions and governments, through youth gangs and groups of friends from the football team or classmates.

This, added to the phenomenon of migration, makes possible that, in a same territory, people from different countries, feelings and personalities coexist. In short, these groups of people are those that give the society the cultural diversity that exists today, and they are a natural product of the human idiosyncrasy.

Nevertheless, it is true that conflicts among so many associations can appear, sometimes due to a clash of interests, or because to the fact that the different purposes which they follow. It occurs mainly in cases where the groups in question have a tendency to violence and they defend strongly symbols of their belonging to the group, which in extreme cases, can put over hi own physical integrity. When this happens, it begins a problem that ascends gradually and ends in large pitched battles between the members from each group, and even wars can appear, which serves as a pretext to create a climate of unrest and eternal hatred between both sides hardly solvable, if not impossible

There is a person in each group to whom it is given the role of leader or ultimate authority, having this person strong moral convictions to which the rest owe submission, as a person who has been chosen in accordance to any type of regulation. *"Even in social groups, with more anarchic appearance, different social groups are established, different responsibilities, which differentiate its members. We can deny by word the*

*existence of ranges, and we can even attack the hierarchical system established, or socially recognized, but if there is a group -despite it is informal- hierarchies are established."*³

Tracking a particular person who embodies the figure of the leader begins to be developed by the social system. Spain itself, needs to be divided (roughly) into cities, provinces, autonomous communities, etc... To maintain relationships between these sections, a person needs to represent the rest in order to facilitate such relationships that would otherwise be impossible to carry out. This person, focusing now on any group or association, must have, at least, the confidence of the other members, because otherwise the task entrusted to him could not be carried out. Without this sense of confidence to the authority, it would lose all the legitimacy in their actions, as well as adepts and the consequent loss of the role of maximum responsible.

For this reason the role played by the person erected as authority becomes important. That is, if he or she wants to base his or her mandate by establishing terror among its members, through punishments to people who do not comply with the orders, or if he prefers involving his or her follower in his/ her ideas or convictions, in order to let them feel as himself the role entrusted to them and to encourage them to act without any moral contradictions. *"When we receive a mandate, we start thinking about what is what we must do to fulfill the mandate that we have received. And to think what we should do to fulfill it, there are two possibilities: one the one hand, the conduct that the mandate requires can be related to our convictions, on the other hand, or the conduct cannot be adapted to them. If the things ordered to use are accommodated to our convictions we will apply ourselves to fulfill it, worrying only about the specific way in which we must adapt our behavior to the content of the mandate. But if the things instructed are not in consonance with our convictions and we do not found a way to make them compatible, our willingness must choose between complying or not the mandate."*⁴

How a person gets to the point of neglecting their principles and beliefs just to obey another who holds any task equipped with a minimum of responsibility is an important point to deal in this work. The case in which a worker is forced to follow the guidelines set by his boss, is different, and he or she must answer to their actions and obey his or her orders, if they are relate to the role to be developed. *"The individual has learned to*

³ ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, Narcea S.A., Madrid, 1977, p. 43-44

⁴ ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, cit, p. 72

restrain the expression of aggressive impulses while growing up. But culture has failed, when trying to inculcate internal controls over the actions that have their origin in the authority. This is the reason for which these last ones constitutes a more serious danger to the survival of men."⁵ This means that during human evolution we have learned to live together in society restraining certain impulses which encourage us to act so aggressively, and obviously they did not favor coexistence. However, when we do an action which has authority, that is, it is coming from above, our responsibility is blurred, so that our mechanism of repression is also liberated and uninhibited.

⁵ MILGRAM, S., *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*, cit., p. 138

Resumen: La obediencia a un superior supone el día a día para muchas personas en la sociedad actual, dividida en clases y jerarquías. El problema aparece cuando al llevar a cabo ciertas órdenes éstas implican un daño para terceras personas que nada tienen que ver con la relación entre jefe-subordinado. Supone este hecho un dilema para la persona en cuestión, que no sabe si realizar el mandato pese a las consecuencias, o revelarse frente a una autoridad establecida. Estas relaciones hacen que nazcan también ciertos grupos sociales fundados para cometer conductas violentas y suponen un germen para la sociedad. Pero además, estos grupos presentan fuertes núcleos de unión entre ellos y respecto a un líder que los guía en su cometido.

Palabras clave: violencia, autoridad, líder, subordinado, jerarquía, obediencia, grupo, pertenencia, sumisión.

Abstract (traducir): The obedience to a superior person means a normal success for many people in our today's society, which is divided into classes and hierarchies. The problem occurs when we have to carry out certain orders that involve harm to other external agents and, these orders have no implication in the relationship between boss - subordinate. This fact implies a dilemma for the person in question, who does not know if assuming the mandate despite the consequences, or if disclosing against the established authority. These relationships also make certain groups be born which have been created to commit violent behaviors and which suppose a germ for society. In addition, these groups have strong unions between them and they present the respect to a leader who guides them in their duties.

Keywords (traducir): violence, authority, leader, subordinated, hierarchy, obedience, group, affiliation, submission.

1. Introducción

La obediencia a una autoridad dotada de cualquier tipo de poder por un grupo de personas comienza a germinar ya desde la propia vida en sociedad y también desde la educación que recibimos desde niños. Por un lado, vivir en armonía con el resto de personas conlleva tener que respetar unos límites de convivencia, para lo cual debe haber alguien encargado de establecerlos y de hacer que se cumplan. Por otro, la educación recibida, tanto la paterna como la institucional de los colegios, institutos, etc. presenta la base de que la mejor opción y lo correcto es obedecer y respetar a los mayores, con lo que se implanta una especie de mentalidad de subordinación continua

en la que se hace complicado para los niños y jóvenes establecer cuándo pueden hacer prevalecer su voluntad.

Pretende ser este proyecto un acercamiento a las distintas esferas de la sociedad, o grupos sociales, en los que se encuentra bastante arraigada la obediencia a una autoridad que persigue ciertos fines, y que de algún modo basan sus orígenes en valores tales como la lealtad, la obediencia a la autoridad, la unidad, y, en última instancia, la agresividad o la violencia. Ante todo, lo que quiero conseguir es llegar a entender por qué las personas anteponemos un mandato externo a nuestras propias creencias y pensamientos, máxime cuando ése mandato lo que nos exige es hacer un mal a una tercera persona.

Para ello, entiendo que primero debo realizar un breve análisis de la manera que tenemos de educar a los niños en la actualidad. Posteriormente, para entender el comportamiento de una multitud de personas y su obediencia a un líder creo necesario reseñar las pautas de común seguimiento que existen en todas las clases de grupos, para finalizar con un análisis de algunos de los grupos más violentos que existen en nuestra sociedad. Teniendo muy presente el célebre experimento de Stanley Milgram sobre la obediencia a la autoridad.

2. La violencia y la obediencia en la educación

Me parece interesante comentar cómo estos dos términos con los que tanto vamos a estar en contacto en el presente trabajo tienen influencia de un modo u otro en la etapa infantil de cualquier persona, ya que desde pequeños estamos en contacto con la violencia, y también con la obediencia. Por esto es importante ver cómo se tratan y se relacionan estos términos en la educación de los niños y niñas.

2.1. La violencia en la educación

Sin pretender hacer un exhaustivo análisis de los modelos de educación existentes, ni tampoco hacer una clasificación sobre los diferentes tipos de familia ni de sus recursos económicos ni personales (aunque influyan significativamente en la personalidad y educación los hijos e hijas) voy a centrar la atención de este apartado casi exclusivamente en el tipo de relaciones que se establecen entre padres e hijos y el grado de disciplina que se utiliza para mantener un entorno que favorezca el respeto mutuo y un buen desarrollo intelectual para los hijos e hijas.

Me parece digno de mención este apartado puesto que *los primeros años de la infancia son fundamentales en la construcción de la identidad de los individuos*⁶. Durante esta etapa, los niños y las niñas aprenden comportamientos y valores que les servirán como patrón para afrontar futuras situaciones. De aquí se desprende que una deficiencia en el aprendizaje de algún valor como la responsabilidad, o la tolerancia, o el respeto por los demás, puede ser clave para que se cree un déficit a la hora de solucionar problemas por sí mismo. Igualmente se crean procedimientos erróneos en la percepción de la realidad y del problema, lo que conduce a un mal procedimiento para clasificar y solventar la situación.

Podemos destacar dos tipos de fuentes de variabilidad en los que se sustenta la educación parental: el afecto parental (cariño frente a hostilidad) y el control parental (permisividad contra rigidez)⁷. Cualquier exceso en alguna de estas variables puede resultar crucial para formar la personalidad del niño y de la niña. Por ejemplo, si por un lado prima la permisividad parental sobre la rigidez, en un futuro el/la joven no estará acostumbrado a reaccionar ante una negativa y no encontrará recursos para afrontarla. Así, el hecho de no saber canalizar los sentimientos de frustración o de ira puede desembocar en una reacción violenta.

En este sentido, en las situaciones en las que existe una permisividad total por parte del padre y de la madre, y también un exceso en los mimos hacia el hijo, esto *“aligera de cargas a los niños en una forma que no es saludable. Los ablanda y debilita moralmente... Se creen demasiado importantes y están descontentos cuando no pueden ocupar posiciones centrales. Los demás sufren bajo sus caprichos y tiranía.”*⁸ También *“suelen presentar problemas e identidad y baja autoestima, no suelen obedecer a las normas y son pocos sensibles con las necesidades de los demás. Son más propensos a experimentar conflictos personales y con los demás.”*⁹ Todo ello provoca un fuerte sentimiento etnocentrista, con un alto rechazo a la obediencia que conlleva a continuas confrontaciones con quien represente la autoridad (padres, maestros, etc).

⁶ CRUZ CANTERO, P. / SANTIAGO GORDILLO, P., *Juventud y entorno familiar*, A. G. GRUPO S.A., Madrid, 1999, p. 45

⁷ MUSITU OCHOA, G., *Educación familiar y socialización de los hijos*, Idea Books S.A., Barcelona, 1996, p. 104

⁸ DÜRR, O., *La obediencia del niño*, Herder, Barcelona, 1969, p. 76

⁹ MORDAGO CAMACHO, B. / ROMÁN RODRÍGUEZ, M., “La familia como contexto de desarrollo infantil”, en F. J. Labrador (dir.), *Manual de psicología del desarrollo aplicada a la educación*, Ediciones Pirámide, Madrid, 2011, Pp. 37 y ss., en p. 46.

Por este motivo es importante aplicar límites lo más claros posibles, para tratar que el niño y la niña sepa a qué atenerse y empezar a orientar su conducta. Sin embargo, ningún tipo de exceso es conveniente, ya que los hijos e hijas cuyos padres son demasiado autoritarios *“suelen tener baja autoestima y escaso autocontrol, aunque responden de forma obediente y sumisa ante el control externo, suelen tener pocas habilidades sociales y pueden llegar a presentar conductas agresivas ante el control extremo.”*¹⁰ En este caso nos encontramos con el otro lado de la moneda, se crea así en los niños y niñas una personalidad completamente sumisa que lo deja al amparo constante de terceras personas, ya que no presentan una autoestima suficiente como para hacer valer a sí mismos y sus pensamientos, quedando siempre sus acciones bajo la responsabilidad de otra persona.

Además, aquellos padres que basen la relación paterno-filial¹¹ en la tolerancia, la amistad, y la aceptación de opiniones en ambas direcciones mejora esa relación, de tal forma que el hijo encuentra la satisfacción necesaria en el hogar.

En tanto en cuanto se encuentre un equilibrio entre estas variables por parte de los padres, que no exista un exceso de alguna de ellas sobre las demás, el niño o niña verá cubiertas la mayoría de sus necesidades psicológicas y afectivas, no tratará de buscar en otros ámbitos de la esfera social (o grupos) lo que no recibe en casa. En otras palabras, cuando los hijos e hijas encuentran satisfechas ese tipo de variables emocionales, no acudirán a otras personas o grupos sociales buscando lo que en realidad desean, como puede ser recibir afecto y cariño y un buen trato personal.

Relacionando este punto con la obediencia a una autoridad, cuando un joven no ve reforzado de ningún modo su comportamiento, y encuentre a alguien que lo valore y le muestre respeto, puede llegar el caso de que el niño/joven anteponga esta fuente de cariño a la que recibía en el hogar, llegando hasta el punto de idolatrar a la persona que bajo su punto de vista se lo ha dado todo. En consecuencia, tomará a la otra persona como referencia vital, actuado conforme a sus deseos.

Hace algunos años la educación familiar consistía en una disciplina coercitiva mediante castigos y reprimendas cuando el niño desobedecía una orden. De este modo el hijo aprendía a base de sufrimiento que debe cumplir un mandato cuando lo

¹⁰ MORDAGO CAMACHO, B. / ROMÁN RODRÍGUEZ, M., “La familia como contexto de desarrollo infantil”, cit., p. 46

¹¹ GÓMEZ-RODULFO, S / BELLO, J. / PIRES, J. / CASTRO POSADA, J. A., *Estilos de educación parental y relaciones familiares de los adolescentes. Un análisis casual en función del sexo*, Revista de ciencias y orientación familiar, nº 18, 1999, pp. 25-42, en p. 17

recibe, o de lo contrario se vería sometido a un castigo. Esta enseñanza coloca ya a la persona en una especie de plano de subordinación con respecto al resto que lo que consigue es que se confíe más en las decisiones de otras personas antes que en las de uno mismo, ya que durante su infancia no ha visto reforzada su autoestima.

Además, por lo general, los castigos físicos tendían a ir en aumento debido a que a corto plazo resultaban eficaces y anulaban la respuesta del crío. Pero por mucho que quiera camuflarse el castigo hacia los hijos (escenificado la mayoría de las veces por bofetadas) como un método válido de enseñanza, no deja de ser violencia¹², ya que se acude a un abuso de superioridad y de fuerza física. Todo esto favorece, sin lugar a dudas y debido al modelado por imitación, a que en la etapa de madurez, y sobretodo siendo adulto, la persona tienda también a utilizar la fuerza y la violencia para lograr sus objetivos, puesto que ha vivido y ha experimentado que da resultados más o menos válidos, pero sobretodo inmediatos. En este sentido, algunos estudios muestran que los niños agresivos habían sido educados por padres que castigaban y menospreciaban sus valores (McCord y colaboradores, 1976)¹³.

Estos dos factores comentados, esto es: la búsqueda de valores afectivos fuera del núcleo familiar por un lado, y una predisposición a la violencia a raíz de las experiencias vividas por el otro, hace nacer en la persona un sentimiento de frustración consigo mismo que puede llevarla de forma inevitable a juntarse con bandas y/o grupos caracterizados por sus actos vandálicos o violentos, con el fin de encontrar una tranquilidad interior, ya que este tipo de grupos presentan valores tales como el compañerismo y el sentimiento de unidad muy interiorizados, que lo llevan a un estado de tranquilidad emocional.

2.2. La obediencia en la educación

Es lógico que todos los padres y madres quieren inculcar en sus hijos e hijas el valor de la obediencia a los mayores desde ya etapas tempranas en su desarrollo cognitivo e intelectual. De este modo se pretende implantar en los niños y niñas una serie de límites psicológicos a la hora de relacionarse con terceras personas para tratar de evitar situaciones complicadas y también posibles responsabilidades en las que puedan incurrir sus hijos. Si bien, a medida que el niño y la niña empiezan a crecer y van superando etapas evolutivas, van surgiendo otras maneras de pensar que chocan frontalmente con la obediencia a que tanto se les hacía referencia de

¹² MUSITU OCHOA, G., *Educación familiar y socialización de los hijos*. cit., p. 113

¹³ MUSITU OCHOA, G., *Educación familiar y socialización de los hijos*, cit., p. 113

pequeños, puesto que comienzan a tener inquietudes propias, ajenas a las de sus padres.

Preguntados algunos niños y niñas sobre las razones que los llevan a obedecer a sus padres están *“la educación, la ayuda que reciben y los cuidados de los padres. La obediencia se desarrolla a base de la protección que los niños encuentran en el amor de los padres. Su suelo nutricional son la confianza y la gratitud.”*¹⁴ Con esto, extrapolado a cualquier situación y relación social, se pone de manifiesto que la persona subordinada espera también algún trato de favor por parte de la persona a la cual obedece, sino algo material o sentimental, cuanto menos, sí sentir que no lo hacen por puro autoritarismo. E incluso en los casos más radicales, para no recibir un castigo físico. Éste es el aspecto positivo de la obediencia, cuando nos sirve para aprender a desenvolvernó en sociedad, porque hemos aprendido que obedeciendo a nuestros padres en la infancia nos resultaba sumamente beneficioso. Siguiendo esta pauta, *“ya adultos observamos que continúan dándose los mismos beneficios por idénticas razones, si bien los representantes de la autoridad son ahora empresarios, jueces y líderes políticos”*¹⁵ que por el acceso a la información que tienen deducimos que sus decisiones tienen que ser las correctas.

De este modo, cuando se da por sentado que obedecer a la autoridad es la solución más práctica, y dejamos de interesarnos por nuestros actos, puesto que lo sencillo es obedecer, es cuando aparece y donde reside el problema de la obediencia, cuando deja de ser una herramienta útil en la educación de los jóvenes, cuando abandona su función de ejercer de frontera en las relaciones sociales, y adquiere una connotación negativa, pasando a sustituir por completo la personalidad y la moral de la persona en cuestión, de modo tal que ésta se convierte en una marioneta en manos de algunas personas. Dejamos de pensar por nosotros mismos porque no nos resulta necesario, lo sencillo y lo que hemos aprendido es obedecer.

3. Obediencia a la autoridad

¿Por qué obedecemos? Forma parte de la idiosincrasia humana que todas las personas buscamos, de una forma tanto consciente como inconsciente, que se nos valore, respete, e incluso que se nos obedezca. Pero del mismo modo también nace en nosotros la necesidad de obedecer y ceder la responsabilidad de las decisiones a

¹⁴ DÜRR, O., *La obediencia del niño*, cit., p. 22

¹⁵ CIALDINI, R. B., *Influencia. Ciencia y práctica*, Prodilu S.A., Madrid, 1990, p. 226

terceras personas cuando aquéllas pueden acarrear consecuencias de relevante importancia.

De este modo, creo que el factor que más se tiene en cuenta a la hora de acatar una orden no es otro que las posibles responsabilidades derivadas de la acción realizada. En tanto en cuanto una persona tenga conocimiento de que su comportamiento no va a ir seguido de ningún tipo de responsabilidad, ya sea civil, penal o judicial, tanto más predispuesto se mostrará a seguir las órdenes que sean necesarias. Por el contrario, si su actuación implica que se tenga que responder ante alguna autoridad superior, más reticente se mostrará para seguir el mandato ordenado.

Independiente es el hecho de si el mandato a cumplir es de agrado o no para la persona que lo recibe. De esto solo se precisa que si es de su agrado más predispuesto y con más rapidez tratará de llevarlo a cabo, pero no por ello se le puede exigir más responsabilidad (en el caso que así sea) simplemente por realizarlo por gusto y placer. Así, *“la obediencia debe tener, como toda virtud, la voluntad pronta hacia su propio objetivo, no hacia lo que le repugna. Pero el objeto propio de la obediencia es el mandato, que nos viene, ciertamente, de la voluntad de otro. Por eso, la obediencia nos da un ánimo pronto para cumplir la voluntad del que manda, pero si lo mandado le es agradable por sí mismo, aún sin serle mandado, la voluntad está mejor dispuesta y parece que lo cumple no tanto por razón del precepto cuanto por su propia voluntad. Por el contrario, si le es desagradable y le repugna, como ocurre en las cosas duras, es del todo evidente que lo cumple por sola obediencia.”*¹⁶ En otras palabras, si la persona cumple el mandato por medio de la intimidación o amenazas de un castigo, se convierte básicamente en un instrumento que sigue las órdenes de manera automática, y no se considera como responsable de sus propios actos. Por otro lado, si se muestra conforme a las instrucciones se podría hablar de una cooperación entre autoridad y subordinado.

3.1. Experimento de Milgram

Como más adelante ser verá, las decisiones tomadas en el seno de un grupo adquieren una veracidad incuestionable, ¿pero qué ocurre cuando es un sólo individuo el que se encuentra ante una situación conflictiva?

Stanley Milgram llevó a cabo un experimento en la Universidad de Yale mediante el cual pretendía establecer hasta qué punto una persona “normal” era capaz de seguir

¹⁶ ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, cit., p. 69

las órdenes de una supuesta autoridad, aun cuando éstas supusieran infligir un mal a una persona desconocida.

El experimento consistía en administrar descargas eléctricas a una persona cada vez que ésta diese una respuesta errónea. Para ello se partía de la teoría de aprendizaje en que para aprender es necesario recibir algún tipo de estímulo doloroso para agudizar los sentidos y focalizar toda la atención sobre la materia en cuestión. Para tratar de dar veracidad al experimento, se “sorteaban” los puestos que iban a ocupar aprendiz y maestro, de forma tal que el papel de aprendiz recayera siempre sobre un cómplice del experimentador y el rol de maestro sobre el sujeto. También se administraba al comienzo del experimento una descarga a modo de prueba a los participantes para dar credibilidad a la maquinaria del laboratorio.

El experimentador adoptaba un papel inflexible, aunque no tanto autoritario. Se mostraba parco en sus explicaciones y se dedicaba a expresar que por dolorosas que fueran las descargas no supondrían daño irreversible para los tejidos. Asimismo, también tenía un catálogo de respuestas para ir respondiendo a los sujetos que comenzasen a tener dudas sobre la moralidad del experimento, y lo que es más importante, se postulaba como único responsable de las consecuencias en que pudiesen incurrir los sujetos.

Cabe entonces preguntarse ahora si los sujetos serían capaces de llegar al máximo nivel de descargas (450 voltios) aun a sabiendas de las quejas del aprendiz y presionados en parte por el rol del experimentador. Y esta misma pregunta la planteó también el propio Milgram a tres grupos de personas: psiquiatras, estudiantes preuniversitarios y a un auditorio de adultos de clase media, de ocupaciones muy variadas. Primero formuló la pregunta respecto cómo actuarían ellos y todos respondieron que desobedecerían al experimentador sin lugar a dudas, aludiendo a aspectos tales como que la integridad física del aprendiz está por encima de cualquier otra circunstancia. Posteriormente se preguntó que trataran de predecir cómo actuarían otras personas, y obtuvo el mismo resultado de que todos se negarían a obedecer al experimentador. *“Todos estos sujetos oscilan entre reacciones de empatía, compasión, hasta un sentido de justicia. Todos ellos enuncian una concepción de lo que es deseable, y suponen que se seguirá una acción conforme a dicha deseabilidad. Pero dan muestras de tener una visión sumamente pobre de lo que constituye la madeja de fuerzas que operan en una situación social real.”*¹⁷

¹⁷ MILGRAM, S., *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*, cit., p. 36-38

Sin embargo, esta forma de entender la bondad de la naturaleza humana contrasta con los resultados del experimento. Hasta el 65% de sujetos (26 de 40) llegaron a administrar el máximo de voltios hasta tres veces, puesto que así lo requería el experimento. Este porcentaje variaba en función de las condiciones del experimento, porque aunque la base fuese siempre la misma, en algunos casos se introducían algunas variables, como el hecho de que hubiese contacto directo entre aprendiz y maestro, que el experimentador no se hallase en la sala dando las instrucciones por teléfono, el número de experimentadores, e incluso el sexo del sujeto, entre otras. Todos estos factores condicionaban a los sujetos a la hora de administrar las descargas, algunos se veían menos cohibidos para desobedecer al experimentador, pero otros por el contrario hacían obedecerlo sin dilación.

Esta forma de obedecer ante la autoridad únicamente por su posición y porque se presupone que es un experto en la materia solamente por llevar una bata se podría decir que responde a *criterios heurísticos*, que *“constituyen un método simplificado para adoptar decisiones que da buen resultado la mayoría de las veces, pero nos deja desamparados ante posibles equivocaciones ocasionales de graves consecuencias.”*¹⁸ Dicho de otro modo, supone que las personas asociamos de una forma casi inmediata y automática las decisiones y órdenes de una personas como verdaderas sólo por la posición que aparentemente ocupan, con tal de no entrar en contradicciones morales y por no molestarnos en indagar si realmente debemos hacer caso a sus palabras.

La conclusión más clara que se puede sacar del experimento de Milgram es que no conviene menospreciar la fuerza que puede llegar a ejercer sobre un individuo la situación y la presión social. Todas las personas parece que tenemos bastante claros nuestros ideales y nuestras fronteras a la hora de relacionarnos con las demás personas. Sin embargo, cambiando algún factor en esa relación, por minúsculo que sea, puede empujarnos a realizar acciones con las que jamás nos habríamos identificado, e incluso que despreciaríamos si fuesen llevadas a cabo por otras personas.

En este sentido, es destacable la película “La ola” (dirigida por Dennis Gansel, 2008). En ella, un profesor de instituto pregunta a sus alumnos si sería posible que se diese en la actualidad un régimen como el que dirigió Hitler durante años en Alemania. La respuesta fue un claro y rotundo “no”. Sin embargo, el profesor fue día a día instaurando algunas directrices, como el hecho de dirigirse a él como “señor” al final

¹⁸ CIALDINI, R. B., *Influencia. Ciencia y práctica*, cit., p. 8

de cada frase, implantar un uniforme para que todos se sintieran identificados como iguales, y hasta un saludo que los distinguiera del resto.

Con estos factores, poco a poco los alumnos comenzaron a tener un sentimiento de unidad y pertenencia de los unos con los otros, cuando hasta ese momento ni se dirigían la palabra e incluso podrían haber sido considerados como rivales. Realmente no perseguían ningún objetivo claramente definido, ni tenían unos ideales que los llevaran a contraer “rivales”. Simplemente por defender su unidad, por ese sentimiento de sentirse los unos parte de los otros, los conducía a cometer algunas conductas las cuales los llevaban a enfrentamientos y luchas frente a otros grupos. Se veían inmersos y cegados por el grupo, habían perdido la perspectiva y pensaban todos por igual, sin saber por qué peleaban realmente.

En conclusión, resulta difícil, por no decir imposible, predecir el comportamiento que va a tener un individuo, incluso de uno mismo, ante una situación imaginaria. Aparte de la personalidad de cada uno, conviene tener en cuenta las variables y presiones que pueden darse en el momento en concreto.

4. Liderazgo y autoridad

A raíz del anterior apartado, vamos ahora a analizar la otra cara de la moneda, es decir, la persona que da las órdenes. Constituye este apartado una pieza clave en el presente trabajo, puesto que el líder en una organización es el encargado de la toma de decisiones y de hacer que se ejecuten sus órdenes. Por eso, en lo que a grupos violentos se refiere, el estatus del líder se presenta muy idealizado y juega un rol específico para el resto de miembros. Además, los grupos violentos o bandas criminales tienen un régimen disciplinario bastante duro, de modo que una insubordinación acarrea fuertes castigos, sustentando los líderes su autoridad en gran medida gracias a ello.

Si bien, aunque liderazgo y autoridad puedan parecer sinónimos, a menudo no tienen por qué significar lo mismo. Una persona que representa la autoridad de un determinado cargo puede que no tenga el carisma suficiente para ejercer correctamente el rol de líder, y que su autoridad se sustente únicamente a causa de una formalidad. Bajo esta premisa, dos personas en una misma organización podrían ser las encargadas, aún sin ser conscientes, de dirigir el comportamiento del resto de los miembros: una que ostenta el cargo de autoridad propiamente entendido, y la otra como líder moral y espiritual que motiva y guía al resto de la mejor manera.

Pero para el caso que nos interesa, no es menester realizar más diferencias, dado que ambos términos van a ser utilizados de ahora en adelante en semejantes condiciones.

4.1. Definición

El término líder proviene del verbo inglés *lead*, que significa conducir, dirigir, guiar, inducir. De modo que el líder tiene la responsabilidad de dirigir el comportamiento de las demás personas en una misma dirección, principalmente a través de la influencia que ejerce sobre las mismas.

No resulta sencillo definir de un modo claro el término liderazgo, ya que reúne varias características subjetivas y está relacionado con otros conceptos como el poder o la autoridad. Dicho lo cual, para Stogdill (1948)¹⁹ el liderazgo es el *“proceso de influir en las actividades del grupo hacia la fijación y obtención de una meta”*.

Sin embargo, si hay algo en lo que todos los autores se muestran de acuerdo es que el elemento que mejor define el liderazgo es la *influencia* que se ejerce sobre los demás miembros: *“la verdadera medida del liderazgo es la influencia, nada más y nada menos.”*²⁰ Ese poder de dirigir el comportamiento de los seguidores mediante la influencia sobre sus creencias, valores e incluso sobre sus acciones. El líder tiene la función de guiar el comportamiento de sus seguidores y promover y motivar las actividades en una misma dirección. También se muestran de acuerdo cuando afirman que no hay líderes sin seguidores. Es decir, resulta imprescindible para que exista un líder que éste tenga seguidores sobre los que ejercer su influencia. De modo que cuando pierde la capacidad de hacer prevalecer sus decisiones los miembros pierden la confianza en él y comienza a desintegrarse el grupo, o en otros casos aparece un nuevo líder.

Cualquier líder debe sustentar su autoridad en la influencia que ejerce sobre el resto. Ésta es la principal característica del líder. Es indiferente el puesto oficial o formal que se ocupe, puesto que las personas que basan su autoridad únicamente por su posición tienen una autoridad temporal. Sin embargo, cuando una persona llega a influir a un nivel moral y espiritual, es entonces cuando se convierte en un líder al cual merece la pena seguir y obedecer, y nace en el resto de personas una necesidad natural de tenerlo como referente, como guía.

¹⁹ CANTO ORTIZ, JESÚS M., *Psicología de los grupos: estructura y procesos*, Aljibe S.L., Archidona (Málaga), 1998, p. 103

²⁰ MAXWELL, J. C. *El líder de 360º*, RBA Libros S.A., Barcelona, 2007, p. 18

Aun con ello, todo grupo estructurado en jerarquías precisa de un líder que oriente y establezca el comportamiento del resto de miembros. Incluso en aquellos grupos que pretendan aparentar la ausencia de un líder que arengue a sus seguidores, siempre surge alguien que por su personalidad o carisma acaba asumiendo ese rol y representando a los demás. Incluso en los grupos más informales sucede esto, en los que *“aparentemente, una igualdad total preside sus relaciones y al principio nos resulta difícil saber quién es el jefe. Sin embargo, esta igualdad aparente no puede ser sino una especie de equilibrio estadístico entre influencia autoritativas en ambos sentidos. Así, pues, considerando bien los hechos veremos que siempre, y a menudo inconscientemente, acabamos por hallarnos en el caso de obedecer o de mandar, o de hacer ambas cosas a la vez”*²¹. Esto sucede porque de una manera consciente o inconsciente todas las personas necesitamos organización en nuestras vidas, para lo que es esencial que exista una figura que nos muestre el camino o cuanto menos que evalúe y valore nuestro trabajo.

4.2. Estilos de liderazgo

En el presente apartado se va a clasificar la figura del líder en función de cómo consigue la obediencia de sus subordinados, según si se ampara en un estilo totalitario, mediante el cual los seguidores obedecen por el temor a recibir castigos, o si por el contrario alude a métodos más persuasivos y menos directos como la motivación personal para el logro de unos objetivos comunes.

No existe una única figura que englobe las características de un buen líder. Más bien el propio líder es quien debe amoldarse a sus seguidores y saber cómo motivarlos para que todos remen en la misma dirección. Por lo cual, en función del tipo de organización de que se trate, y también de los objetivos que se quieran conseguir, el líder debe saber hacer frente a cualquier situación y cambiar su actitud cuando así se requiera.

A parte, es complicado que un líder por sí mismo consiga que el resto de miembros de la organización le muestren respeto y sumisión. Necesita además saber jugar las cartas oportunas para que la presión grupal actúe en su favor. *“Su verdadera genialidad como líder estuvo en darse cuenta de las limitaciones del liderazgo individual. Ningún líder puede confiar en convencer, siempre y sin ayuda, a todos los miembros del grupo. El mero hecho de que un número sustancial de componentes del*

²¹ ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, cit., p. 86. Citando a MARSAL, M. *La autoridad*, Oikos-Tau, Barcelona, 1971, p. 6-7

*grupo estén convencidos basta para convencer al resto. Por tanto, los líderes más influyentes son los que saben cómo organizar las circunstancias del grupo para conseguir que el principio de sanción social actúe a su favor.*²²

Este inciso me parece digno de mención porque es una consecuencia más de la división de tareas a través de jerarquías. Tomando como ejemplo el caso del ejército, posiblemente un soldado no tiene por qué tener contacto directo con el capitán general. Sin embargo sí tiene que seguir las órdenes del sargento, quien a su vez y en última instancia también depende del capitán general. Lo que intento poner de manifiesto con esto es que son los propios miembros de un grupo quienes muchas veces se limitan entre ellos, adquiriendo el líder en estos casos un papel más contemplativo.

Anteriormente se hacía mención al pensamiento grupal como forma por la cual no se discutían las decisiones tomadas en grupo. Pero antes, para llegar a este nivel de cohesión grupal, es imprescindible que exista un líder que represente de una forma clara las ideas y pensamientos del grupo. Sólo entonces es cuando se puede hablar de un buen líder, cuando reúne todas las ideas y pensamientos del grupo, y el resto de miembros le conceden la autoridad para tomar las decisiones que crea oportunas. Para ello debe mostrar preocupación por sus seguidores, mostrar confianza, lealtad y estar comprometido por los objetivos comunes. Por esto mismo no es tan importante la posición formal de autoridad que se ocupa dentro del grupo, sino la capacidad de influir en las personas por su forma de actuar y de pensar.

Existen pues diferentes estilos con los que el líder guía a sus seguidores hacia los objetivos marcados. En la Figura 1 se muestra la rejilla del liderazgo de Blake y Mouton²³, según la cual el líder adquiere su rol en función del interés por la gente o el interés por la producción.

²² CIALDINI, R., *Influencia. Ciencia y práctica*, cit, p. 157

²³ BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, cit., p. 239-240

- d) El *líder paternalista* (bajo interés por la producción y muy alto por la gente): su máxima prioridad es que exista buen ambiente entre los miembros del grupo sin prestar mayor ambición por los objetivos. Podría afirmarse entonces que su objetivo es que haya buena relación entre los miembros.
- e) El *líder democrático* (alto interés por la producción y también por la gente): presenta una fuerte implicación por la existencia y los fines de la organización. Con este estilo de liderazgo se pretende hacer partícipe a todos los miembros de la consecución de los objetivos.

Por lo general, todos los conceptos y características de liderazgo van orientados al mundo laboral y organizaciones empresariales, pero perfectamente se puede extrapolar al ámbito social y a cualquier grupo en particular. En lo que a grupos violentos se refiere, el tipo de líder más efectivo es el líder autocrático. En este tipo de organizaciones, muchos de los miembros están sobradamente motivados para llevar a cabo cualquier acción, pero más que motivados por influencia del líder, que también, se encuentran motivados precisamente por la pertenencia al grupo en que se encuentran.

4.2.1. Liderazgo transformacional

Encontramos también un estilo de liderazgo que, por comparar entre los anteriores, se asemejaría al líder democrático. Este estilo es el *liderazgo transformacional*, en el que el rol del líder da un paso más en la búsqueda de los fines perseguidos mediante una motivación extra a sus seguidores, haciéndolos partícipes de la toma de decisiones para que sientan como propia la causa por la cual luchan. Según Muchinsky (2001)²⁴ el liderazgo transformacional se refiere al “*proceso de inducir cambios importantes en las actitudes de los miembros y crear compromiso para modificar los objetivos y las estrategias*”.

De este modo se consigue mayor confianza entre los propios miembros y con respecto al líder porque sienten que forman parte del grupo, que los objetivos se consiguen también gracias a ellos, y que el líder no es una persona a la cual temer por su posición, sino que es una persona más dentro del grupo. Lo que se consigue con este estilo de liderazgo es hacer sentir útiles a los subordinados, que no son simples

²⁴ MARÍN SÁNCHEZ, M. / TROYANO RODRÍGUEZ, Y., *Psicología social de los procesos grupales*, Pirámide (Grupo Anaya, S.A.), Madrid, 2012, p. 107

herramientas o marionetas en manos de la autoridad usadas de forma indiscriminada. Es decir, se convierten también en líderes y agentes del cambio.

4.2.2. Liderazgo integral

Por otro lado, aparece en consonancia con el apartado anterior otro estilo de liderazgo: el liderazgo integral. Mediante este tipo de estilo el líder no pretende conseguir los objetivos a toda costa, sino que se sustenta en unos fuertes valores morales socialmente aceptados, influyendo en el resto de miembros de tal forma que comprendan que los fines perseguidos no tienen que estar en disputa con los valores de la sociedad. Consiste en que el líder supone un referente ideal, seguro de sus ideas y convicciones, de intachable comportamiento.

Se trata de hacer partícipes a los seguidores de que los resultados se pueden conseguir sin recurrir a artimañas. Hay que ser leales a los valores personales y sociales y actuar en consecuencia, sin dejarse intimidar ni recurrir al camino fácil. En definitiva este tipo de líderes deben reunir fuertes vínculos morales por y para la sociedad que le conducen a entender sus propósitos como parte de ella.

5. Comportamiento en grupo

La mayoría de comportamientos violentos tienen origen en el seno de un grupo o una organización colectiva. Las razones por las que un grupo de personas pueden llegar a actuar de este modo oscilan desde su ambición de infundir el terror por medio de la violencia y atentados masivos de personas, en el caso de grupos terroristas, por ejemplo, hasta la violencia “gratuita” y agresiones que se producen en el mundo del fútbol a través de los grupos ultras, los que por el simple hecho de defender un sentimiento y unos valores, llevados a su lado más extremo, originan grandes enfrentamientos.

Por ello, tras haber analizado la obediencia a una autoridad y su posterior comportamiento, creo necesario establecer unas bases sobre los grupos sociales y su comportamiento, cómo nacen, qué buscan y cómo las personas se identifican en unos u otros, ya que para poder analizar el comportamiento de cada persona por separado, se torna imprescindible analizar también el comportamiento que cada persona tiene en un determinado grupo. Dicho de otro modo, la conducta de un individuo depende en gran medida del contexto social en el que se encuentra.

Además, todos y cada uno de los grupos, independientemente de la finalidad perseguida, ya se trate de equipos deportivos, grupos de trabajo u organizaciones criminales, tienen en común que todos presentan un líder, persiguen objetivos comunes y sobretodo tienen un sentimiento de pertenencia al mismo que les otorga cierto prestigio. También pasan por procesos parecidos, como presiones, obediencia, pensamiento grupal y las relaciones interpersonales.

La interrelación entre personas es el motivo por el cual surge la formación de distintos grupos en la sociedad. Este fenómeno sucede desde que comenzamos a vivir los unos con los otros, y persigue ni más ni menos que la consecución de unos fines por los que precisamente se juntan ese grupo de personas, que pueden ser de lo más alternativos y variopintos, además de que genera en los miembros un sentimiento de pertenencia que ayuda a la formación del mismo.

5.1. Definición de grupo

Una definición aceptable de grupo puede ser la que propone la Real Academia Española, según la cual un grupo es una *“pluralidad de seres o cosas que forman un conjunto, material o mentalmente considerado”*.

Sin embargo, adentrándonos en los grupos sociales, no existe un consenso a la hora de dar una definición exacta de lo que supone un grupo, ya que cada autor da una definición más o menos precisa de lo que él puede considerar. Lo que sí parece más fácil es reconocer unas cuantas características que presentan todos y cada uno de los grupos, y que en el siguiente apartado se explicarán.

Ejemplos de las distintas definiciones que ofrecen algunos autores de grupo son las siguientes: Martín-Baró (1989)²⁵ define el grupo como *“aquella estructura de vínculos y relaciones entre personas que canaliza en cada circunstancia sus necesidades individuales y/o los intereses colectivos”*. Por su parte, para Schäfers (1984)²⁶ un grupo social *“consta de un determinado número de miembros, quienes para alcanzar un objetivo común se inscriben durante un tiempo prolongado en un proceso relativamente continuo de comunicación e interacción y desarrollan un sentimiento de solidaridad (sentimiento de nosotros). Para alcanzar ese objetivo de grupo y la estabilización de la identidad grupal son necesarios un sistema de normas comunes y una distribución de tareas según una diferenciación de roles específica”*.

²⁵ MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, Ediciones CEF., Madrid, 2014, p. 30

²⁶ CANTO ORTIZ, JESÚS M., *Psicología de los grupos: estructura y procesos*, cit., p. 73

Visto lo cual, por mi parte, un grupo es un conjunto de personas que comparten ciertos valores, se sienten los unos parte de los otros y buscan en común acuerdo unos objetivos que solamente entre ellos son capaces de conseguir. Cabe añadir que una persona no tiene por qué pertenecer únicamente a un grupo por y para siempre, sino que es lógico que tenga diferentes inquietudes que son las que la motivan a formar parte de uno u otro grupo con tal de dar satisfacción a sus necesidades.

5.1.1. Características

En resumen, en lugar de tratar de encontrar una definición arquetipo de lo que es un grupo, puesto que todos los conceptos pueden ser igual de válidos, lo que podemos concluir es que todos los grupos comparten una serie de factores y características que son las que realmente definen a los miembros²⁷:

- Están en interacción frecuente.
- Se definen entre sí como miembros del mismo.
- Comportan normas respecto a temas de interés común.
- Persiguen metas comunes y tienen conciencia colectiva.
- Participan en un sistema de papales complementarios y entrelazados.
- Se identifican entre sí como resultado de haber buscado en sus superegos el mismo objeto de modelo o con los mismos ideales.
- Encuentran que el grupo es recompensante. Es decir, la pertenencia al grupo les otorga cierto beneficio, que no tiene que ser necesariamente material.
- Son independientes.
- Tienden a actuar de modo unitario respecto a la tarea, los objetivos y del entorno.

Son éstas una serie de las distintas características que definen a un grupo, pero tampoco son las únicas. Es una tarea bastante complicada definir y explicar las interacciones entre seres humanos, pero dichas características son un fiel reflejo del comportamiento de los individuos que actúan en grupo.

²⁷ MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, cit., p. 32

5.2. Formación del grupo

Un grupo comienza a formarse desde el momento justo en que un conjunto de personas deciden aunar fuerzas para lograr la consecución de unos fines que de manera individualizada no serían capaces de alcanzar.

Que los seres humanos vivimos para interactuar en sociedad es un hecho que admite poco debate. Existe un factor que explica de una forma bastante clara por qué nuestro comportamiento se ve modificado cuando tenemos a nuestro alrededor otra serie de personas que están realizando una acción que nosotros de manera individual y a priori no seríamos capaces de realizar.

Este factor es la facilitación social²⁸, que *“se produce cuando los miembros del grupo ejecutan individualmente una actividad en presencia de otros que están haciendo lo mismo.”* Consiste así en un modelo de conducta basado en no llevar la contraria, en autoconvencerse del modo correcto de actuación. Así, dichos comportamientos se retroalimentan los unos a los otros y cobran fuerza, se asientan y pasan a formar parte del comportamiento grupal.

Por su parte, Moreland (1987)²⁹ encuentra que hay cuatro factores a tener en cuenta que favorecen la formación de los grupos:

- a) Integración ambiental: implica que el ambiente proporciona recursos para que tenga lugar el proceso de formación. Es decir, hay que tener en cuenta el entorno físico, social y cultural.
- b) Integración comportamental: tiene lugar cuando las personas son interdependientes para la satisfacción de sus necesidades. Este tipo de dependencia de los unos con los otros hace que sientan necesaria la pertenencia al grupo para la consecución de los fines que persiguen.
- c) Integración afectiva: tiene lugar siempre que el grupo se constituye y se forma a partir de unos sentimientos compartidos. Los sentimientos mueven a los seres humanos en la búsqueda de sus semejantes para tratar de pasar desapercibidos y no llamar la atención. Por eso, compartir unos sentimientos con otras personas favorece la formación de grupos.

²⁸ BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, cit., p. 49

²⁹ CANTO ORTIZ, JESÚS M., *Psicología de los grupos: estructura y procesos*, cit., p. 79

- d) Integración cognitiva: compartir importantes características personales y ser conscientes de ello implica que las personas se piensan entre ellas como unidad. Mediante esta integración cognitiva, los grupos comparten la manera de pensar y de razonar, que les conduce a una óptima resolución de problemas al no surgir grandes problemas entre los miembros.

5.3. Estructura del grupo

El presente apartado cobra especial relevancia porque es en el que se recoge la estructura del grupo, es decir, cómo se distribuyen los individuos dentro del mismo y el papel que pueden desarrollar los miembros en función de su posición en el mismo. Es importante porque establece unos patrones de comportamiento inter y extragrupales en base a la posición que el miembro ocupa en el grupo, de modo que si se trata de una persona “recién llegada” debe empezar asumiendo su posición y aclimatarse a las normas que dirigen el grupo. Por el contrario, si un miembro presenta un estatus más alto, bien por su antigüedad o bien por los méritos conseguidos, se sentirá más asentado y con más autoridad para dirigir el comportamiento de los demás.

En lo que respecta al presente trabajo, la diferenciación y la división de los componentes en distintos rangos establece que alguien debe asumir el papel de jefe y que el resto debe obedecer. Es decir, a través de la estructura y la jerarquización de posiciones es cuando una persona se encuentra con una autoridad que le otorga legitimidad para tomar decisiones y que el resto de miembros las lleven a cabo. Dicha autoridad, mal entendida o tratándose de grupos caracterizados por su violencia, puede adquirir un papel de marcada tendencia violenta, que con la consiguiente obediencia del grupo llega a provocar acciones agresivas que tienen sus efectos, por lo general, en personas externas al grupo.

Para que un grupo pueda tener éxito en su finalidad deben establecerse y jerarquizarse diferentes puestos o cargos dentro del mismo para que los miembros sepan en todo momento cuál es su posición y las responsabilidades que les son propias de su cargo. Todos los grupos, ya sean sociales (ultras de los equipos de fútbol), o institucionales (ejército), cuentan en su organización con una distribución de responsabilidades divididas en cargos. Esta división puede llevarse a cabo bien por las propias relaciones sociales (en el primero de los casos) o bien organizarse de una forma consciente (como en el ejército). De esta forma se favorece la formación y la cohesión grupal, puesto que se establece de una forma clara y precisa cuál es el papel

de cada miembro. En este sentido, Shaw (1979)³⁰ define así la estructura de grupo: *“cada componente del grupo ocupa en él una posición y la pauta de relaciones existente entre las posiciones dentro del grupo constituye una estructura de grupo. La estructura ejerce un influjo generalizado sobre la conducta de los miembros de ese grupo.”*

Aparece de este modo un concepto que conviene tener en cuenta, y no es otro que el concepto de jerarquía, que expresa bastante bien lo que se pretende con la estructuración de los grupos. Así, el término *jerarquía* *“corresponde a una realidad clara y delimitada: el orden o grado entre personas en función del cual se estructura la división de responsabilidades en los distintos grupos sociales.”*³¹

Con la jerarquización, en cualquier tipo de organización, se consigue una precisa distribución de tareas facilitando la consecución de objetivos. Se consigue dar un paso más para el buen funcionamiento del grupo. Sin embargo, presenta algún que otro inconveniente, por ejemplo, cuando una orden de rango superior contradice de algún modo las propias normas establecidas por el grupo. En estos casos se produce un conflicto difícil de resolver y queda entonces que acudir al régimen de disciplina interno que rijan cada organización. En la mayoría de los casos acabará prevaleciendo la voluntad del superior, puesto que ésta es su función y responsabilidad, pero en este punto tiene mucho que ver cómo se ha conseguido la sumisión del resto de los miembros, si por medio de castigos o mediante el diálogo y el convencimiento de las causas que siguen a la orden.

En definitiva, la estructura en el grupo tiene más importancia para el mismo que la que en un principio se pudiera pensar. Esté formalmente definida o no, con la estructura se pretenden definir las acciones de cada cargo dentro del grupo, para de esta forma facilitar la toma de decisiones y sobretodo aclarar responsabilidades cuando algún componente realice una actividad de modo incorrecto.

Pero no sólo los grupos se encuentran jerarquizados, también la sociedad se encuentra estructurada, de modo que *“la jerarquía y el poder no pueden ser considerados, por tanto, como fines en sí mismos, sino como medios instituidos por la sociedad para la consecución del bien común que ésta se ha marcado como fin.”*³² Es

³⁰ MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, cit., p. 105

³¹ ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, cit., p. 52

³² ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, cit., p. 93

a través de la jerarquización y estructuración en escalas como se consigue un eficiente comportamiento de todos los miembros en una organización.

5.3.1. Estatus

El estatus guarda una estrecha relación con la estructura del grupo en tanto en cuanto que a través del estatus que se le otorga a cada persona se pueden ir definiendo a su alrededor el resto de posiciones en el grupo.

En el apartado precedente se ha hecho mención a este concepto que hoy en día tiene gran relevancia en la sociedad. De la misma forma que ocurría para determinar el concepto de grupo, existen también numerosas definiciones de estatus, todas igual de válidas. Por reseña una de ellas, Linton (1972)³³ define el estatus como un *“conjunto de pautas recíprocas de conducta, como una posición dentro de una pauta concreta, como un conjunto de derechos y deberes cuya puesta en práctica constituye la función que cada individuo debe cumplir en la sociedad”*.

Así, el estatus muestra el valor de una persona del modo como es percibida por el resto de personas. De forma que no depende únicamente de la propia persona que cree poseer cierto estatus, sino también y más significativamente de cómo el resto de personas lo perciben. Se podría decir que somos las personas en conjunto las que dotamos de un estatus más o menos elevado a otra persona en particular en base a multitud de criterios. Surge de este modo el estatus subjetivo, que es el que resulta de la primera impresión de un individuo sobre otro. Una vez los miembros de un grupo están de acuerdo con la valoración, el estatus subjetivo se convierte en estatus social, y, tras la adaptación conjunta de las normas que permiten el ordenamiento jerárquico, se empezaría a hablar de un *sistema de estatus*³⁴ en el grupo.

5.3.2. Rol

En la misma línea del apartado anterior, el rol sería el papel que cada individuo encarna dentro de la organización y está determinado por la posición que ocupa y por las relaciones interpersonales con el resto de los componentes.

³³ MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, cit., p. 108

³⁴ CANTO ORTIZ, JESÚS M., *Psicología de los grupos: estructura y procesos*, cit., p. 99

Existen dos enfoques³⁵ para abordar el rol en un grupo: por un lado encontramos el *enfoque situacional*, en el que el rol es concebido como un conjunto de expectativas vinculadas a una determinada posición. Es decir, que cada rol tiene una conducta esperada que surge de la idea que tienen todos los miembros. Por otro lado tenemos el *enfoque personal*, que tiene en cuenta las características personales en el desempeño del rol.

5.4. La obediencia en los grupos

Después de haber visto los diferentes estilos de liderazgo, y analizado el comportamiento en los grupos, es hora de ver cómo cada uno de esos estilos favorece o perjudica la obediencia en el resto de los miembros. Ha quedado claro que la influencia es la virtud que todo líder debe reunir para lograr la obediencia de sus seguidores. Sin embargo no es sencillo llegar a influir en las acciones de las personas para que éstas dejen de lado sus convicciones morales. Es necesario crear el caldo de cultivo propicio para que de todos los miembros de un grupo surja de manera espontánea y natural seguir las instrucciones de otra persona.

Para llegar a ese punto de obediencia, es imprescindible que los líderes se muestren también comprometidos no sólo con la causa que persiguen, sino también con sus seguidores. Debe también mostrarse cercano, que los demás no lo vean como una persona inalcanzable a la que obedecen simplemente por la posición que ocupa en el grupo. Ha quedado claro también que lo que dota de verdadera autoridad al líder no es tanto por su posición, sino cómo se muestra para con los demás miembros, cómo es capaz de relacionarse con ellos y de influir en su conducta.

5.4.1. Pensamiento grupal

Otra forma de dar respuesta a que cómo es posible que grupos que cuentan con numerosos miembros realicen ciertos comportamientos dejando completamente de lado sus convicciones y pongan en cuarentena sus conocimientos, y sobretodo su experiencia, y ello dé lugar a consecuencias tan catastróficas como la guerra, la encontramos en el proceso denominado como pensamiento grupal.

El pensamiento grupal consiste en la serie de procesos por las que pasa un grupo a la hora de tomar de tomar una determinada decisión, dando una mayor importancia a la cohesión grupal que a las propias consecuencias de la decisión. Como define Janis,

³⁵ MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, cit., p. 110

I. *“el pensamiento grupal se refiere al deterioro de la eficiencia mental, el análisis de la realidad, y el juicio moral resultante de las presiones emanadas del endogrupo”*³⁶.

Se entiende como *deterioro* porque en la actuación en grupo a menudo se tiende a aceptar las decisiones sin cuestionarlas, por el hecho de que lo sencillo es cumplir la orden y delegar la responsabilidad al grupo, con la creencia de que si todos los integrantes (o una minoría que los representa) han tomado una decisión será porque consideran que es la más adecuada para el grupo, y no conviene contradecirla.

El pensamiento en grupo sigue unas pautas y un modo de pensar que facilita la toma de decisiones. Janis, I. define estas pautas como “síndrome del pensamiento grupal” y recoge sus características³⁷, que son, entre otras, las que siguen:

- Ilusión de invulnerabilidad, que genera un optimismo injustificado y favorece posiciones extremadamente arriesgadas.
- Esfuerzos colectivos de racionalización para evitar información que pueda dar lugar a reconsiderar las propuestas.
- Autocensura de las desviaciones del aparente consenso grupal, que se refleja en la inclinación a restarle importancia a las propias dudas.
- Presión directa sobre cualquiera que exprese argumentos contundentes contra las ilusiones, estereotipos o compromisos del grupo, dejando claro que el disenso es contrario a la lealtad que se espera de los miembros.

Hay que tener en cuenta también el proceso de la *polarización social* como proceso que conduce a una persona a aceptar las pautas de comportamiento de un grupo, y por ende, a obedecer sus normas. La polarización es para Martín-Baró, I. (2003)³⁸ *“aquel proceso psicosocial por el cual las posturas ante un determinado problema tienden a reducirse cada vez más a dos esquemas opuestos y excluyentes al interior de un determinado ámbito social.”* Mediante la polarización, la persona se identifica completamente con el grupo y asume la manera en la que el grupo tiende a afrontar un problema como la única y correcta, lo que la conduce a rechazar casi de inmediato cualquier otro punto de vista y la información que proceda del exterior por parte de personas externas.

³⁶ BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, cit., p. 291. Citando a JANIS, I., *Groupthink. Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes*, Houghton Mifflin Co., Boston, 1982, p. 9

³⁷ BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, cit., p. 293

³⁸ BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, cit., p. 275

En resumen, en las actuaciones grupales aparece una disociación de la responsabilidad que hace posible que se tomen decisiones bastante extremas. Además, vienen favorecidas también por la falta de voces opuestas a la decisión adoptada, dado que todos se sienten y forman parte en la decisión, lo cual favorece también que aparezca un clima de obediencia y sumisión entre todos los miembros.

6. Grupos coercitivos/violentos

Una vez establecido ya lo que entendemos por grupo, sus características, cómo se componen y sobretodo que se crean para cubrir unas necesidades y perseguir unos fines comunes, a continuación voy a exponer algunos ejemplos de grupos u organizaciones creadas con fines violentos que existen en nuestra sociedad en la actualidad y que tienen repercusión tanto a nivel nacional como internacional, los cuales perduran en el tiempo debido a los fuertes lazos de unión que se crean entre los miembros y también por la presencia de un “buen” líder que sabe orientar la conducta de sus seguidores. Utilizo el signo de las comillas para definir al líder porque, aunque este tipo de asociaciones busquen o persigan objetivos que pueden ser los menos adecuados e indeseados para el resto de la sociedad, no quita ello que no reúnan las características necesarias y sepan influir en el comportamiento de la masa, bien mediante el poder, engaños o por una falsa percepción de la realidad.

Personalmente, creo que una de las armas principales en las que se sustenta cualquier grupo de carácter violento o agresivo es el anonimato. La mayor parte de agresiones, al ser llevadas a cabo en grupo, otorgan una protección especial al agresor por el hecho de que es bastante difícil que alguien lo pueda llegar a identificar. Poniendo un ejemplo más o menos explicativo, en una pelea callejera a la salida de una discoteca entre dos grupos cualesquiera de amigos, es tarea complicada tanto para unos como para otros identificar al agresor que ha clavado una navaja a otro. Esta no identificación lo que supone es que las fuerzas de orden público no pueden aportar pruebas de quién fue el agresor, y a la postre supone también que un juez no pueda tomar las medidas oportunas y necesarias contra el agresor. En definitiva, se puede concluir que al actuar en grupo los comportamientos violentos no acarrear consecuencias jurídicas ni penales, con lo que el grupo se siente victorioso y sobretodo reforzado para proseguir con sus agresiones.

En todos los grupos sociales aparecen lazos de unión entre los miembros que fortifican el sentimiento de pertenencia al grupo gracias a la interrelación entre los mismos. Pues bien, en los grupos violentos este sentimiento pasa a un nivel superior,

los miembros se muestran ya de por sí predispuestos a dejar de lado sus convicciones personales para dedicarse por completo al grupo y a sus normas.

6.1. Grupos terroristas

Constituyen la mayor amenaza que puede existir en una sociedad, puesto en su búsqueda de infundir el terror, sus atentados tienen lugar en zonas concurridas de las ciudades.

6.1.1. Definición

Según el Diccionario de la Real Academia Española se entiende por terrorismo “la dominación por el terror; o la sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror.” Pero como viene siendo tónica habitual en el presente trabajo, no es ésta la única definición existente de terrorismo, por lo que para aunar criterios, conviene explicarlo desde diferentes puntos de vista:

- *Perspectiva macrosocial:* el terrorismo se relaciona con algunas causas que suelen motivar otras formas de violencia política, como la pobreza o las desigualdades económicas, sistemas de gobierno represivos o divisiones sociales por razones religiosas.
- *Perspectiva psicológica:* desde este punto de vista, se toma al terrorista como una persona enferma con trastornos clínicos, aunque existen numerosos estudios (entre ellos De la Corte, Moreno y Sabucedo, 2003)³⁹ que desmienten por completo esta teoría. Es más, estas personas tienen total control sobre su comportamiento ya que un paso en falso podría delatarlos y no se dejan llevar por impulsos agresivos. Aunque, por otro lado, sí presentan algunos rasgos psicológicos como la falta total de empatía y su rigidez ideológica.
- *Perspectiva psicosocial:* como se ha comentado, teniendo presente que el terrorismo es desempeñado por grupos se puede concluir que presentan ciertos rasgos:
 - Puede ser considerado como una estrategia de influencia social: los fines políticos o religiosos de los terroristas no suelen contar con el apoyo de la mayoría de la población, sino de una minoría radical que

³⁹ YUBERO JIMÉNEZ, S / LARRAÑAGA RUBIO, E / BLANCO ABARCA, A., *Convivir con la violencia*, Servicio de publicaciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca, 2007, p. 73

para convencer al mundo de sus reivindicaciones utilizan el terror y la violencia para darse a conocer y que se les tenga en cuenta.

- Las probabilidades de ingresar en un grupo terrorista dependen en gran medida de las relaciones familiares y sociales y del contexto educativo y gubernamental, entre otros.
- Algunas organizaciones terroristas son resultado de una radicalización de asociaciones políticas ya existentes, que por causas externas han perdido su influencia y sus valores y optan a ejercer la violencia para perdurar en el tiempo.
- Como punto significativamente importante, la actividad terrorista se basa sustancialmente en la existencia de una ideología, de un sistema de creencias y valores que da justificación a sus medios, y que todos los miembros de la organización comparten.

Así, en este sentido, y aunque de este modo se otorgue al término terrorismo una justificación que para nada comparto, se podría concluir que las actividades terroristas tienen una finalidad estratégica, *“una forma de ejercer la violencia cuyos efectos psicológicos y sociales resultan mucho más decisivos, en términos tácticos, que los daños físicos ocasionados por los propios actos terroristas.”*⁴⁰

El hecho de que no exista una definición uniforme de lo que se entiende por terrorismo, sumando el carácter despectivo que supone el término, provoca el rechazo de cualquier terrorista a ser identificado como tal.⁴¹

En este punto me gustaría resaltar la importancia que recibe para las organizaciones terroristas la existencia y defensa a ultranza de una ideología. Sin esta ideología, sus actos carecen de significado, por este motivo le otorgan una importancia máxima, sin una causa por la que luchar sus atentados no significan nada. Es decir, en lo que obediencia a una autoridad se refiere, ésta no es otra que unos ideales, una *deidad* se podría decir. Al margen de los jefes existentes en cada una de las cúpulas terroristas y que al fin y al cabo son quienes organizan y planifican los atentados, la máxima autoridad a quien se vanaglorian de representar no es sino una religión

⁴⁰ YUBERO JIMÉNEZ, S / LARRAÑAGA RUBIO, E / BLANCO ABARCA, A., *Convivir con la violencia*, cit., p. 72

⁴¹ YUBERO JIMÉNEZ, S / LARRAÑAGA RUBIO, E / BLANCO ABARCA, A., *Convivir con la violencia*, cit., p. 71

“malinterpretada” y que bajo ningún punto de vista puede servir de justificante para una “guerra santa” que ellos consideran sagrada.

6.1.2. Terrorismo islámico

Supone este tipo de terrorismo un ejemplo paradigmático de lo que es un grupo violento. Para estos sujetos cualquier acción realizada por y/o contra ellos supone una victoria de sus ideales frente a los demás. Por un lado, la realización de un atentado terrorista aumenta en suma su autoestima y es tomado como un paso más en la consecución de sus objetivos: la eliminación de la cultura occidental. Además, por otro lado, cuando una actuación policial consigue desarticular una de estas cúpulas, este hecho también es utilizado como justificante para asentar sus creencias de que están siendo reprimidos injustamente, lo que utilizan los reclutadores para atraer a nuevos “combatientes” y provocar en ellos un sentimiento de indignación permanente.

Su creencia radical en su religión les aporta un fuerte sistema de valores que todos los miembros comparten. Ése es básicamente el único punto de unión que existe entre los terroristas, dejando de lado los demás sentimientos que sí tienen en cuenta otro tipo de agrupaciones sociales.

Se ha hecho mención en este mismo apartado a los reclutadores, y es que el papel que desarrollan con el reclutamiento y la radicalización de nuevos seguidores es fundamental para su causa. La radicalización es un proceso mediante el cual una persona pasa a asumir como propias las creencias y valores del islamismo radical, dejando de lado sus convicciones y pasando a ser parte activa en el terrorismo. Este proceso se prolonga en el tiempo durante meses y consta de cuatro pasos fundamentales:

- a) Aproximación: los reclutadores acuden a lugares en donde creen que pueden descubrir nuevos reclutas. Cuando encuentran a alguien, comienza una primera toma de contacto con conversaciones triviales, mostrándose al joven (por lo general) como un mentor. Poco a poco estas conversaciones pasan a convertirse en reuniones de carácter privado y con temas más trascendentes como la política o la religión, lo cual dota al mensaje que quieren transmitir con un carácter más importante, con lo que se consigue además la atención del recluta porque se considera parte del cambio.
- b) Autoidentificación: los reclutas designados suelen ser gente joven que a menudo pasan por momentos complicados de su vida, como por ejemplo la

aclimatación a la vida en un nuevo país con el correspondiente sentimiento de discriminación racista cuando se trata de jóvenes que se han mudado con sus familias, o la muerte de algún familiar cercano, o incluso conflictos políticos en sus países de origen. Argumentos que utilizan los reclutadores para dar a entender que su país los necesita y que sólo con la lucha armada conseguirán su objetivo.

- c) Aislamiento y adoctrinamiento: en este punto el recluta ya se muestra receptivo a la causa y comienza a ser aislado de su entorno para que solamente reciba la información que al reclutador le interesa. Utilizan todos los factores a su alcance para hacer nacer en el recluta que sin este estilo de vida no son nada, tanto sus orígenes, como su religión o incluso su estatus social. En esta fase el sujeto intensifica sus creencias adoptando la ideología islamista.
- d) Yihadización: es la última fase. En ella, el sujeto ya está listo a pasar a la acción y nada lo puede apartar de su ideología radical. Viven en un mundo paralelo únicamente dividido entre “fieles e infieles”.

Todos estos pasos son un ejemplo del proceso por el que una persona pasa a formar parte de forma íntegra de un grupo, en este caso islamista. Sin embargo, y con ciertos matices, todas las personas pasamos por un proceso, de manera consciente o inconsciente, a la hora de querer pasar a formar parte de un grupo, empezando por la aceptación de que queremos ser parte activa en él, hasta la total adquisición e interiorización de las normas que rijan dicho grupo. Es entonces cuando se produce una evasión de la realidad y se comienza a ver el mundo única y exclusivamente como a uno le interesa que sea, con lo que, motivado e incitado por un líder, hace que el seguidor se muestre completamente receptivo y sumiso a sus órdenes.

6.1.3. Terrorismo nacional (ETA)

Conviene asimismo hacer especial mención, por pequeña que sea, a la banda armada terrorista ETA (Euskadi Ta Askatasuna) de ideología nacionalista vasca y carácter independentista a través del enfrentamiento armado contra el gobierno. Por marcar alguna diferencia con respecto al apartado anterior, ETA se solía caracterizar (recordar que la banda anunció el cese definitivo de actividad armada en octubre de 2011) porque sus atentados no iban tan dirigidos hacia víctimas civiles. Más bien sus objetivos estaban más definidos, como representantes políticos y miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Este tipo de organizaciones lo que persiguen es provocar un cambio político o socioeconómico en el país en el que

operan, o a conseguir la segregación de un territorio de la soberanía ejercida por el Estado por medio de la comisión de atentados terroristas.

En este sentido, me gustaría destacar la entrevista emitida el domingo día 17/04/2016 por el programa *Salvados*, del canal La Sexta, realizada por el periodista Jordi Évole a Arnaldo Otegi, líder de la izquierda abertzale, condenado en octubre de 2009 a seis años y medio de cárcel, y excarcelado desde el pasado mes de marzo, por tratar de reconstruir la ilegalizada Batasuna bajo las órdenes de ETA y por pertenecer a dicha organización en grado de dirigente.

De la entrevista se podrían hacer numerosas interpretaciones para todos los gustos y colores, y a buen seguro que me deje otros tantos temas de interés en el tintero, pero para lo que aquí nos interesa, únicamente voy a transcribir algunas aportaciones realizadas por el entrevistado que pueden ser objeto del presente estudio.

Para empezar, es destacable un aspecto mencionado anteriormente, en lo referente a que una persona terrorista no se identifica como tal, y en este sentido se manifiesta Otegi en los comienzos de la entrevista al afirmar que *“no me considero terrorista, para nada.”* Y ello pese a haber sido condenado precisamente por esa razón. Esto da veracidad, ampliándolo a todos los ámbitos, a que las personas que viven por y para su grupo viven en una burbuja aislada, al margen de todo lo que les rodea, lo que impide que asuman información nueva y tengan una perspectiva más reducida de sus acciones y sus consecuencias: ven lo que quieren ver y cómo lo quieren ver, sin admitir puntos de vista ajenos.

Por otro lado, cuando en la entrevista aparece el tema de *condenar* los atentados terroristas, Otegi se ampara en que ése era una *“palabra tabú”* por aquel entonces y justifica su actuación de negarse a reconocerlo en base a un sentimiento que no puede calificarse sino de orgullo: *“cuando los que tú has combatido políticamente hacen esos niveles de exigencia... Aceptar determinadas autocríticas en los términos que ellos te plantean es interpretado por mucha gente como que te han ganado, que te han humillado, que te han derrotado, que como dicen muchos te estás bajando los pantalones.”* Se puede deducir que en los grupos fuertemente cohesionados no hay cabida a admitir errores y mucho menos para admitir su derrota. Todo ello se camufla y se le *“da la vuelta”* para sacar las conclusiones que al grupo le interesa.

Por último, pero no menos importante, otro aspecto relevante es que al señor Otegi se le sigue viendo como un referente, como a un verdadero líder. Prueba de ello es

que, pese a su paso por prisión, no ha visto menguada su popularidad ni tampoco perdido adeptos, lo que da una idea de que su “estatus” sigue siendo el mismo. En otras palabras, en este caso en cuestión, sucede para sus seguidores como que nada ha pasado, e incluso entienden que el paso por el centro penitenciario ha supuesto un incremento en su influencia sobre los demás. El hecho de seguir inhabilitado para acceder a cargo público hasta el año 2021 no supone impedimento para que dé “mítines” y publicite sus intenciones de cara al futuro.

Pero esto es totalmente adaptable a cualquier grupo u organización en el que se tiene gran respeto y confianza en el líder. Es muy difícil para los seguidores aceptar la pérdida de prestigio de su líder, ven en él a una persona íntegra y comprometida por la causa pase lo que pase.

6.2. Bandas latinas

Las bandas latinas suponen un importante peligro principalmente para la población adolescente. Por un lado porque la mayoría de actos violentos y delictivos que cometen se producen sobre gente joven. Y por otro lado porque la edad de los miembros que conforman estas bandas oscila entre los 14 y 25 años, y los medios de captación de nuevos integrantes también se dirigen hacia adolescentes.

Es destacable la división en jerarquías que presentan este tipo de bandas, muy bien establecidos los diferentes puestos de mando con líderes férreos, autoritarios y violentos, cada uno de ellos con poder para dirigir el comportamiento de los subordinados a su cargo a su antojo. En caso de no obedecer, se somete al compañero a un duro castigo empleando la fuerza física, y de este modo los líderes sustentan y conservan su prestigio y autoridad.

El proceso de captación de nuevos adeptos supone un duro trance para los elegidos. Las bandas someten a una gran presión psicológica a las personas a las que pretenden captar, comenzando por separarlos de su entorno familiar, alejándolo también de los centros escolares, y emplazándolo a un estado psicológico frío y solitario. Además, también son obligados a superar una serie de “pruebas” que pasan desde estudiar la literatura del grupo (sus orígenes y principios), hasta recibir palizas, pagar dinero por su ingreso o cometer delitos para demostrar su valía. En el vídeo⁴² se puede apreciar la dureza de las palizas que tienen que soportar para pasar a formar

⁴² <https://www.youtube.com/watch?v=RbfSbM51emI>

parte de la banda. Una vez dentro, se fortifica a su alrededor los vínculos intragrupales para impregnar al recluta de un áurea de magnificencia, y de este modo sellar su implicación en el grupo y dificultar su posible salida del mismo.

La violencia rodea todo el entorno de estas bandas, que recurren a la fuerza física para resolver cualquier situación, sobretodo y principalmente en lo que se refiere a su simbología y su territorio. Cada banda se asienta sobre un determinado territorio (parques, barrios...) y están caracterizados por los gestos, vestimenta y tatuajes que los identifican y diferencian del resto. Hasta el punto en que si algunos miembros de estas bandas se encuentran, y uno de ellos realiza un mínimo gesto que pueda ser considerado para los otros como ofensivos, da origen a batallas campales, empleando todas las armas de las que dispongan, incluyendo navajas. Además, el hecho de no defender los valores del grupo y huir de la lucha, supondría una deshonra para el estatus del miembro, el cual, además, pasaría a ser castigado por sus propios "compañeros" por no haber defendido su unidad.

6.3. Características comunes respecto a la violencia en los grupos

En este apartado se va a intentar dar explicación al motivo por el que estos grupos citados, del mismo modo que otros tantos, acuden a la violencia y a la agresión, ya sea como forma de cohesión grupal, tanto como por los fines que persiguen en su organización.

Un motivo que a mi entender es un buen indicador de por qué las personas acuden a la violencia cuando pertenecen a un grupo o a una banda es el del compromiso y la coherencia inherente a la decisión de pertenecer a dicho grupo. Es decir: *"una vez que hemos realizado una elección o adoptado un apostura, encontramos presiones personales e interpersonales que nos impulsan a ser consecuentes con el compromiso asumido. Estas presiones nos obligan a responder de una forma que justifique nuestra decisión anterior."*⁴³ Es una forma de autoengaño, de autoconvencimiento por el cual llegamos a la conclusión de que el fin justifica los medios. Con esta premisa nos convertimos automáticamente en defensores de cualquier causa en manos del líder en cuestión, que aplicando las presiones oportunas puede influir en nuestro comportamiento de forma clara.

Por otro lado, no existe un motivo específico que explique la violencia en los grupos. Por lo que se refiere a las bandas latinas o a las distintas tribus urbanas, éstas no se

⁴³ CIALDINI, R. B., *Influencia. Ciencia y práctica*, cit., p. 61

crean única y exclusivamente con fines violentos. Más bien, a través de su intención de querer desmarcarse de la sociedad es lo que las conduce a comportarse de forma agresiva con otros grupos. Es decir, solo por el mero hecho de formar parte de un grupo ya resulta motivo suficiente para tener que rechazar a los demás miembros de la sociedad. En este sentido, defienden sus actuaciones con argumentaciones tales como el territorio, la vestimenta, y sobre todo la simbología. Es complicado explicar los sentimientos que engloban los símbolos o los rituales en un grupo, que llegan a significar el motivo último y la finalidad de los miembros. Es decir, sin esa simbología el grupo carecería de significado, y con tal de defender sus intereses y su prestigio es lo que da origen a la mayoría de acciones agresivas.

7. Violencia en el deporte

La violencia y la agresión entre aficionados al deporte (especialmente en el fútbol) es siempre un tema de actualidad. Infinidad de medios de comunicación se hacen eco casi cada fin de semana de hechos o agresiones que tienen lugar en campos de fútbol o sus alrededores, lo que provoca una normalización de este tipo de comportamientos aunque quieran comunicar lo ofensivo y primitivo de estas acciones.

Para bien o para mal, el fútbol es un deporte que mueve masas y multitudes, y que está instaurado en las sociedades de todos y cada uno de los países. Aquellos seguidores más fieles dirán que no se trata solo de un deporte, sino que el fútbol es un sentimiento que no se puede explicar con palabras, que el fútbol significa una lealtad a unos “colores” y que cada partido es a vida o muerte. Este entendimiento extremista favorece el surgimiento de grupos forofos incondicionales a algunos equipos (ultras), los cuales en el momento del partido dejan a un lado sus inhibiciones, o mejor dicho, las olvidan, y dan rienda suelta a su impulsividad. Es más, muchos son los que justifican sus agresiones en la defensa de sus sentimientos de pertenencia.

Existen, asimismo, diferentes tipos de *violencia*⁴⁴ relacionados con el deporte, que se pueden dividir como sigue:

- a) Violencia como consecuencia de una frustración: es el tipo de violencia que se crea cuando la persona no es capaz de canalizar sus emociones frente a una situación difícil, en la que tenía puestas muchas expectativas. El caso más

⁴⁴ YUBERO JIMÉNEZ, S / LARRAÑAGA RUBIO, E / BLANCO ABARCA, A., *Convivir con la violencia*, cit., p. 252-253

ejemplar es cuando pierde el equipo al que anima y no es capaz de controlar su ira.

- b) Violencia reactiva o innata: surge como una reacción automática a un estímulo externo.
- c) Violencia instrumental: según la cual la violencia es entendida como estrategia, como táctica, a través de la cual se pretende intimidar al contrario.
- d) Violencia ritualizada: se trata de aquella que va acompañada de signos, gritos, cánticos, etc. En prácticamente todos los grupos ultras, este tipo de violencia es la más utilizada y la más llamativa.

Este último caso es el que con más frecuencia puede verse en los campos de fútbol. La simbología dota de significado a lo que es un grupo ultra. A través de los signos, cánticos, colores, etc. es como nace el sentimiento de pertenencia y unidad a cualquier colectivo en general, y a los aficionados del fútbol en particular. Sólo por el hecho de querer defender un símbolo, de querer dar a entender que lo propio es superior a lo ajeno, surgen numerosos conflictos entre aficiones.

En el recuerdo queda ya el conocido como “caso Jimmy”, en el que a causa de la trifulca entre al menos un centenar de personas de dos de estos grupos, resultó fallecido un miembro de los Riazor Blues (seguidores del RC Deportivo de la Coruña) a causa de la pelea contra al Frente Atlético (seguidores del Club Atlético de Madrid). Tales hechos mostraron la total repulsa de la sociedad hacia este tipo de grupos, y durante semanas fue tema de interés en todas las televisiones de ámbito nacional. Sin embargo, y afortunadamente, este tipo de consecuencias no tienen lugar más a menudo, pero esto no significa que no exista odio y agresividad entre los miembros de este tipo de grupos.

El fútbol es el escenario perfecto para dar publicidad a cualquier tipo de sentimientos y pensamientos, y la política no se ve exenta de este mundo. Todos los grupos ultras presentan ciertas tendencias políticas en cierto modo extremas, aparte de las puramente deportivas, que son las que también “provocan” en parte estas batallas.

Los grupos ultras presentan fuertes lazos de unión entre sus miembros y todos tienen gran sentimiento de pertenencia al grupo, que se ve fortalecido con la simbología y los cánticos que los envuelven. El fútbol es utilizado por muchos seguidores para evadirse durante el partido de la realidad, focalizando toda su atención en el encuentro en disputa y desinhibiendo sus impulsos. La autoridad policial,

que es numerosa en los partidos considerados como de alto riesgo, no supone una represión para mostrar su violencia contra los demás.

Además, no resulta necesario acudir a los partidos de ámbito nacional o internacional, basta pasearse cualquier fin de semana por los pueblos que albergan ligas regionales de categoría “amateur” para darse cuenta en seguida que este tipo de comportamientos se encuentra muy arraigado entre los seguidores y que el fútbol no es sino una excusa en la cual argumentar las conductas violentas de los aficionados.

Como síntesis de lo que sienten los grupos más violentos, merece la pena destacar una transcripción de la entrevista que el programa *Hooligan*, de la cadena Thames, hizo durante la temporada 1984/1985 a un miembro de la West Ham United's City Firm (ICF), una de las bandas de hooligans más famosas de Inglaterra: *“No vamos, bueno sí que vamos con la intención de luchar, ya sabes a qué me refiero... Tenemos muchas ganas... Es magnífico. 500 tíos que van a ir y que esperan que vayas, es... es bueno saberlo. Como si fueras un tenista. Te motivas para jugar. Te sientes motivado para luchar... Creo que lucho para ganarme una reputación. Espero que la gente me respete por lo que hice.”*⁴⁵

7.1. ¿Medidas para acabar con este tipo de violencia?

En España, para tratar de prevenir y evitar este tipo de comportamientos en los campos de fútbol, la Liga de Fútbol Profesional (LFP) toma medidas tales como multas económicas y sanciones disciplinarias a los clubes que permiten el acceso a sus estadios a este tipo de agrupaciones. Pero aunque ello funcione, lo que resulta imposible es impedir que se congreguen a los alrededores de los estadios y que provoquen tumultos y enfrentamientos durante los prolegómenos del partido. Actualmente también se están tramitando denuncias contra estos grupos por cánticos ofensivos contra ciertos jugadores, aunque este tipo de medidas son de difícil aplicación y siempre acaban quedando en papel mojado.

No pretendo dar solución al problema, ni tampoco hacer una crítica de las medidas existentes, sino únicamente sacar a relucir una iniciativa que tuvo lugar en Brasil en febrero de este mismo año por parte de una empresa de seguridad en coordinación con los dirigentes del club local. Durante uno de los partidos entre dos de los equipos con más rivalidad del país, el “Sport Recife” y el “Náutico”, y ante la posibilidad real de

⁴⁵ DUNNING, E., *El fenómeno deportivo. Estudios sociológicos en torno al deporte, la violencia y la civilización*, Editorial Paidotribo, Barcelona, 2003, p. 174

que ocurrieran enfrentamientos, treinta y tres madres de otros tantos aficionados considerados como los más violentos fueron las encargadas de mantener la seguridad en el estadio.

Las madres, que hubieron de realizar un curso de iniciación de formación en técnicas de seguridad, fueron contratadas con la intención de que su sola presencia concienciaría a sus propios hijos y a extraños de que no merece la pena recurrir a la violencia por un sentimiento. El partido trascurrió como debe esperarse, dos equipos practicando un deporte con aficionados apoyando y animando a sus respectivos equipos (cosa que, por irónico que parezca, no tendría que ser novedad).

Lo cual hace reflexionar sobre la obediencia a un determinado líder al cual se le debe sumisión. No puede afirmarse a ciencia cierta de que sin la presencia de las madres el partido hubiese acabado con enfrentamientos entre las dos aficiones. Sin embargo, el mero hecho de que estuviesen acordonando la zona y tuviesen contacto directo con sus hijos, parece servir como condicionante inhibitorio en el comportamiento de éstos. Como se suele decir “madre no hay más que una” y se le debe respeto, incluso más que al líder del grupo al que uno pertenece. Nadie quiere que su madre le vea haciendo “gamberradas”.

7.2. Arbitraje en el deporte

Que el deporte saca a la luz el lado más oscuro de las personas es un hecho que ya ha sido comentado, pero que ahora cobra relevancia en lo que a la figura arbitral se refiere. Todo evento deportivo precisa de alguien que haga cumplir las reglas del juego y sancione las conductas pertinentes de manera imparcial: el árbitro. El árbitro representa la máxima autoridad en un terreno de juego y es el responsable de impartir justicia durante el partido.

Si bien, tanto como para entrenadores, jugadores, y sobretodo aficionados, sus decisiones son siempre, cuanto menos, cuestionables, lo que da lugar a continuas protestas y discusiones. De suerte tal que los árbitros a menudo se convierten en el principal blanco contra el que dirigir todo tipo de insultos y amenazas, como único causante de la derrota de un equipo. Parece paradójico: la persona que ostenta la autoridad, y en este caso tiene el efecto contrario del que cabría esperar.

Otra vez en el mundo del fútbol se magnifican todos estos sentimientos y frustraciones, ¿qué tendrá el fútbol que todo lo convierte en agresivo? Puede que sea (y hasta ahora no me lo había planteado) por el hecho de que el deporte cumple una función de *desrutinización*⁴⁶. Es decir, la mayoría de nuestros actos en la vida cotidiana siguen un patrón continuo, una rutina. Por el contrario, los eventos deportivos aportan cierto grado de inseguridad que hace posible aliviar “*el anquilosamiento de la rutina*” y de sentir emociones como intriga, expectación y tensión que producen el placer de desembarazarse de las cargas y presiones diarias.

En otros deportes de gran calado y que arrastran multitudes de fieles, como pueden ser el baloncesto o el balonmano, los hinchas se dedican a animar como el que más y los jugadores a dar lo máximo de sí mismos, pero se tiene más respeto hacia la figura del árbitro y sus decisiones son menos cuestionadas. Sin embargo, si el fútbol tiene algo es que es muy subjetivo, y parece que se alimenta y vive de los errores arbitrales. Una cultura muy arraigada en nuestra sociedad y que parece que los aficionados no están dispuestos a “actualizar”.

⁴⁶ DUNNING, E., *El fenómeno deportivo. Estudios sociológicos en torno al deporte, la violencia y la civilización*, cit., p. 40

CONCLUSIONES

PRIMERA: La educación y valores recibidos los primeros años de la infancia van a resultar cruciales para la formación y el desarrollo intelectual y psicológico del niño. Lo aprendido durante esos años será tomado como el modelo de comportamiento de referencia, y pasará a formar parte de la personalidad del crío, el cual responderá a los estímulos externos de la misma forma en que ha visto a sus padres, familiares y/o tutores actuar ante situaciones semejantes. Por este motivo es importante inculcar desde niño valores tales como la solidaridad y el compañerismo, y dotarlo con las herramientas personales necesarias para ir aprendiendo a resolver conflictos de una manera pacífica.

SEGUNDA: La obediencia es un aspecto que va a estar presente a lo largo de nuestra vida. Desde niños aprendemos a obedecer porque es lo mejor para nosotros y porque en esta etapa de la vida aún no disponemos de conocimientos suficientes como para empezar a tomar decisiones importantes. Sin llegar a ningún extremo, estar continuamente dependiendo de terceras personas no hace sino dificultar el desarrollo normal de una persona, puesto que ve fallidos sus intentos de actuar conforme a sus creencias. Lo cual puede resultar peligroso por dos motivos: uno de ellos es porque pone al individuo en un plano continuo de subordinación, que le impide formarse unos conocimientos y experiencias personales al tener siempre alguien dirigiendo su comportamiento, y en esta línea se puede llegar a un estado de aletargamiento que conduce al individuo a seguir cualquier orden que le sea mandada, dado que no dispone de capacidad intelectual para contradecirla. El otro motivo es que por el hecho de no poder (o no saber) hacer prevalecer sus ideas, por el motivo que sea, es posible que adquiera una actitud agresiva al no ser capaz de canalizar sus emociones y, en ese caso, se tornaría una persona con tendencias violentas que podrían acabar llevándola a juntarse con personas con el mismo tipo de problemas.

TERCERA: Lo más importante que tiene en cuenta cualquier persona a la hora de seguir una orden es la posible responsabilidad en que puede incurrir con su comportamiento. Así, siempre y cuando una persona entienda que no va a responder ante una autoridad por las consecuencias ocasionadas, tanto más predispuesta se mostrará a seguir cualquier orden, incluyendo aquéllas que supongan infligir daño a otras personas. Entonces solamente se precisará de una motivación para cumplir su cometido, motivación que vendrá inducida por un líder, que se encargará de que sus seguidores se muestren siempre dispuestos a obedecer. Ésta exención de

responsabilidad es tomada como una “carta blanca” para continuar obedeciendo, siendo en este momento cada persona por separado quien decida donde poner los límites. Éste hecho queda constatado en el experimento de Milgram, en el cual, cuando el experimentador asume toda la responsabilidad por los daños que se puedan ocasionar al aprendiz, es tomado por los sujetos como una exención por sus actos, no sintiéndose autores de los daños que pudiesen ocasionar sus descargas.

CUARTA: Los líderes juegan un papel esencial para todos nosotros en cualquier aspecto de nuestras vidas. Siempre estamos pendientes de obedecer las órdenes de la mejor manera posible para evitar castigos, ya sea entendiéndose como castigos físicos, o como forma de no perder nuestro empleo. A través de la influencia es como consiguen, casi sin darnos cuenta, que realicemos determinadas acciones sin sentirnos responsables de las mismas. Cuando actuamos siguiendo una orden de una autoridad legítima, le otorgamos a ella la responsabilidad de las consecuencias, pasando a ser nosotros un mero intermediario. Ahora bien, viéndolo desde el otro punto de vista, cuando uno es el líder de una formación, entiende todo lo contrario. Cuando uno ocupa el puesto de autoridad, se tiene a sí mismo evidentemente como el responsable de la toma de decisiones y de dar las órdenes. Pero casi única y exclusivamente como tal. En otras palabras, al hacer también partícipes al resto de miembros de su decisión, se produce una disociación de la responsabilidad, por la cual los seguidores hacen responsable al líder, y viceversa. Jurídicamente hablando, el Código Penal establece, en los artículos 27 y ss., que tanto los autores ideales de un delito (los que inducen a otros a llevarlo a cabo), como los autores materiales, responderán penalmente de sus actos, si bien siempre en función de su participación en el mismo. Con esto estoy tratando de poner de manifiesto que jurídicamente quién sea el líder o el subordinado es indiferente, puesto que ambos van a responder por sus actos en mayor o menor grado. Sin embargo, excluyendo este factor y refiriéndonos al factor psicológico, podemos concluir que en el proceso que los lleva obedecer las órdenes se produce un cambio de responsabilidad, no teniéndose ninguno de ambos como responsable de las consecuencias, lo que da lugar a que se puedan efectuar conductas de todo tipo.

QUINTA: Personalmente, entiendo que los líderes de organizaciones o grupos en general, y de los grupos violentos en particular, son más conscientes de los daños y de las consecuencias de los actos que cometen sus seguidores que los propios seguidores. En otras palabras, pienso que los líderes cuentan, evidentemente, con más información que el resto de los miembros precisamente por la situación en que se

encuentran, y en este sentido, son capaces de filtrar esa información de la manera en que mejor consideren para sus propios intereses, pasando a ser sus “súbditos” un mero instrumento para conseguir sus objetivos personales o para seguir ostentando la autoridad. Así, los seguidores, totalmente cegados y motivados por los procesos de pensamiento grupal y por la polarización, citados anteriormente, se encuentran totalmente entregados a la causa, y se muestran incapaces de “abrir los ojos” y darse cuenta de que están siendo utilizados, lo cual, todo sea dicho, significa un triunfo para el propio líder. Con esto no estoy tratando de juzgar a dichos líderes, ni mucho menos otorgarles una personalidad “diabólica”, más bien entiendo que simplemente saben cómo aprovechar la situación y utilizan los medios a su alcance para mantenerse en el poder.

SEXTA: En el momento en el que nos consideramos pertenecientes a un grupo social, nos entendemos a nosotros mismos como diferentes de otros colectivos, y aunque aparentemente no exista ningún tipo de rivalidad entre ambas asociaciones, sí es cierto que al grupo foráneo se le asigna un papel inferior con respecto al propio, como si no fuesen conscientes de que están equivocados por pertenecer a ese otro grupo. Aunque no exista una rivalidad formal entre un grupo y otro, siempre existe alguna razón por la cual unos y otros se tienen como enemigos. Sino es una rivalidad por un origen histórico, como pueda ser que antes fueran una unidad y por diferentes motivos surgiesen conflictos que llevasen a la fragmentación del grupo, puede que sea por los símbolos que representan a cada grupo. Se ha comentado que la simbología que envuelve a un grupo supone prácticamente el motivo de la existencia del grupo, y su defensa se convierte en “asunto de estado” cuando ésta haya podido verse ofendida o adulterada. Esta simbología (entendiéndose como un escudo, una forma de vestir, la forma de saludarse, o incluso la música que se escucha) se encuentra siempre presente, porque es lo que representa al grupo y lo que marca la diferenciación con el resto de la sociedad. Es lo que da cohesión y unidad al grupo. Por este motivo, cualquier acto que ponga en compromiso la integridad de los símbolos de un grupo será tenido en cuenta como una ofensa y como motivo suficiente para liberar contra el ofensor toda la ira de los miembros.

SÉPTIMA: En los grupos considerados como violentos o agresivos, la simbología a que se hace referencia adquiere una importancia máxima. Con lo cual, no resulta necesario que tenga que existir algún tipo de rivalidad formal entre dos grupos, basta con una rivalidad tácita, basada en la defensa de sus símbolos, que son los que los representan. En estos grupos, en que los miembros ya se encuentran predispuestos a

cometer actos vandálicos, como realizar pintadas en el mobiliario urbano (grafitis), o a quemar contenedores, entre otros, aparece también en su máxima expresión el sentimiento de pertenencia al grupo. Éste sentimiento los conduce a pasar a formar parte en cuerpo y alma de los objetivos perseguidos. La pertenencia al grupo y mantener su posición en él se convierte para ellos en la razón de su existencia. Todo lo que hacen es por y para el bien grupal. Se encuentran cegados por la ideología que los envuelve y se muestran incapaces de aceptar otros puntos de vista. Cuando el grupo consigue un alto nivel de cohesión, todos sus miembros piensan y se ven los unos a los otros como uno sólo, y es entonces cuando aparece un entorno de inmunidad por las decisiones tomadas en el seno del grupo, de tal modo que puede dar lugar a graves consecuencias. Gracias a este sentimiento de inmunidad, los seguidores de un grupo violento se ven con el apoyo suficiente para llevar a cabo sus agresiones, puesto que a su entender la única persona a la que consideran con autoridad legítima para reprochar su conducta es el líder, y no cualquier otra autoridad policial ni judicial de la sociedad.

OCTAVA: Un asunto altamente preocupante, en lo que a simbología se refiere, es que ésta no tiene por qué ser algo material, o tangible, o algo que pueda modificarse y ser entendido como una ofensa, como un escudo, una indumentaria, o una forma de saludar. La simbología que envuelve a un grupo puede ser también, y sobre todo, una serie de códigos morales, éticos, e incluso religiosos, lo que la dota aún de una mayor peligrosidad, puesto que en este contexto se pueden recoger todo tipo de sentimientos, emociones y formas de comprender la sociedad. Las sectas religiosas podrían ser un buen ejemplo en este caso en concreto. Son más peligrosas en el sentido en que estos grupos pueden recoger cualquier tipo de pensamiento, amparándose en una religión, con la consiguiente diversidad de conductas que pueden surgir. La simbología que los representa se convierte ahora en una deidad, en un *Dios*, que solamente ellos son capaces de entender y de interpretar.

NOVENA: En los grupos violentos, ya sean tribus urbanas, bandas latinas, etc. creo que el origen de sus actos violentos no reside tanto en la propia forma de actuar del grupo, sino también en la forma en que la sociedad los percibe. Pienso que no responden de manera violenta por su forma de ser y por su cultura. También tiene que ver el trato un tanto discriminatorio que reciben por parte del resto de la sociedad, y se escudan en ese sentimiento de vulnerabilidad para defenderse de los “reproches” de la sociedad, atacando de la única forma que saben, bien para darse a conocer y autoidentificarse, bien tratar de mantener su cultura en el lugar en que ellos consideran.

BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. *Compendio de Derecho Penal. Parte General*, Tirant lo Blanch. Valencia, 2011
- AA.VV., *Manual de psicología del desarrollo aplicada a la educación*, Ediciones Pirámide, Madrid, 2011
- AYESTARÁN, S. *Movimientos juveniles y tribus urbanas*, Universidade da Coruña, A Coruña, 1998
- BLANCO, A / CABALLERO, A / DE LA CORTE, L., *Psicología de los grupos*, Pearson Educación S.A., Madrid, 2005
- CANTO ORTIZ, JESÚS M., *Psicología de los grupos: estructura y procesos*, Aljibe S.L., Archidona (Málaga), 1998
- CRUZ CANTERO, P; Santiago Gordillo, P., *Juventud y entorno familiar*, A. G. GRUPO S.A., Madrid, 1999
- DUNNING, E., *El fenómeno deportivo. Estudios sociológicos en torno al deporte, la violencia y la civilización*, Editorial Paidotribo, Barcelona, 2003
- DÜRR, O., *La obediencia del niño*. Herder, Barcelona, 1969
- ESTEVE ZARAZAGA, J. M., *Autoridad, obediencia y educación*, Narcea S.A., Madrid 1977
- MABABU MUKIUR, R., *Psicología de los grupos*, Ediciones CEF., Madrid, 2014
- MARÍN SÁNCHEZ, M. / TROYANO RODRÍGUEZ, Y., *Psicología social de los procesos grupales*, Pirámide (Grupo Anaya, S.A.), Madrid, 2012
- MAXWELL, J. C. *El líder de 360º*, RBA Libros S.A., Barcelona, 2007
- MILGRAM, S., *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*, Desclee de Browner, S.A., Bilbao, 1973
- MUSITU OCHOA, G., *Educación familiar y socialización de los hijos*, Idea Books S.A., Barcelona, 1996
- YUBERO JIMÉNEZ, S / LARRAÑAGA RUBIO, E / BLANCO ABARCA, A., *Convivir con la violencia*, Servicio de publicaciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca, 2007